VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI INFRASTRUKTURY
(NR 283)
z dnia 22 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 283)

22 października 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772), w zakresie:

1) części budżetowej 17 – Administracja publiczna, dział 710, w zakresie rozdziałów:

a) 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne,

b) 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii,

c) plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,

d) plan finansowy państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,

e) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 3, 4 i 15;

2) części budżetowej 26 – Łączność, dział 600, w zakresie rozdziału 60046 – Operatorzy pocztowi,

a) dotacje przedmiotowe i podmiotowe z zał. nr 9,

b) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15;

3) części budżetowej 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) program wieloletni z zał. nr 10;

4) części budżetowej 21 – Gospodarka morska,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

d) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 3 i 15,

e) program wieloletni z zał. nr 1;

5) części budżetowej 39 – Transport,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9,

d) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 3, 4 i 15,

e) programy wieloletnie z zał. nr 10

f) plany finansowe państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

– Transportowego Dozoru Technicznego,

– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej;
6) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 41, 63, 65 i 81;
8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Stanisław Huskowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Bujakowski** prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Dyl** prezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Walaszczyk-Fedorowicz** dyrektor generalny Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Andrzej Kolasa** p.o. dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego, **Marian Zaręba** przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, **Anna Turska** dyrektor Departamentu Finansów Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, **Anna Wiśniewska** główna księgowa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, **Agnieszka Wierchowiec** dyrektor Departamentu Finansowo-Gospodarczego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego oraz **Andrzej Maciejewski** zastępca Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Witam liczną reprezentację przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej. W szczególności witam dwóch sekretarzy stanu; w resorcie administracji i cyfryzacji, pana Stanisława Huskowskiego, oraz w resorcie infrastruktury i rozwoju, pana Zbigniewa Rynasiewicza. Witam serdecznie panów ministrów wraz ze współpracownikami. Witam wszystkich państwa, szeroką reprezentację naczelnych organów administracji państwowej.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2015. Jest to projekt zawarty w druku sejmowym nr 2772. Rozpatrzymy i zaopiniujemy kolejne części budżetowe, które korespondują z zakresem prac naszej komisji, Komisji Infrastruktury.

Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie słyszę; dziękuję. Porządek Komisja przyjęła, przystępujemy do jego realizacji.

Część budżetowa 17 – Administracja publiczna. Oddaję głos panu ministrowi Stanisławowi Huskowskiemu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panowie przewodniczący, szanowni państwo. Części budżetowej 17 – Administracja publiczna, jak rozumiem, opiniowanej przez Komisję Infrastruktury, podlegają sprawy związane z pracami geodezyjnymi i kartograficznymi, Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii i pochodne. W swoim krótkim wystąpieniu tylko zasygnalizuję niektóre wielkości wydatków przewidzianych na 2015 rok, z uwagi na to, że Wysoka Komisja otrzymała szczegółową informację w tym zakresie.

W części budżetowej 17 – Administracja publiczna w zakresie działania Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, czyli dział 710 – Działalność usługowa, zaplanowano na 2015 rok dochody w wysokości 14 tys. zł, a wydatki w wysokości 105.637 tys. zł, z czego z budżetu państwa 44.000 tys. zł, a 61.637 tys. zł w ramach budżetu środków

europejskich. Z kwoty 44.000 tys. zł, czyli ze środków budżetu państwa, na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, przeznaczono kwotę 15.910 tys. zł. Na wydatki bieżące jednostek budżetowych zaplanowano kwotę 26.791 tys. zł, na wydatki majątkowe kwotę 1.284 tys. zł i na świadczenia na rzecz osób fizycznych 15 tys. zł. Na wynagrodzenia pracowników plan na 2015 rok przewiduje kwotę 10.109 tys. zł oraz na pochodne od wynagrodzeń 2.121 tys. zł. Umożliwia to sfinansowanie prognozowanego, średniorocznego poziomu zatrudnienia 159 pracowników, z czego 154 członków korpusu służby cywilnej, 2 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe oraz 3 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń.

Na finansowanie i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej przewiduje się kwotę 77.547 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach:

1 – Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka – 65.057 tys. zł; będę podawał kwoty wydatków w zaokrągleniu;

2 – Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2009-2014 – 7.500 tys. zł;

3 – Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2007-2013 – 3.956 tys. zł z budżetu państwa na finansowanie dwóch projektów;

4 – Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020 – 722 tys. zł z budżetu państwa na działania szkoleniowe, innowacyjne i na wsparcie doradcze;

5 – Programu na Rzecz Wspierania Polityki Dotyczącej Technologii Informacyjnych i Komunikacyjnych – 245 tys. zł z budżetu państwa.

Może tyle na wstępie. Panie przewodniczący, dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Bardzo proszę; czy pan poseł koreferent zechciałby zabrać głos?

Poseł Józef Racki (PSL):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę; pan przewodniczący Józef Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Szanowni państwo. Pozytywnie, moim zdaniem, należałoby zaopiniować przedłożone sprawozdanie z wykonania tegorocznego budżetu, który, co prawda, jeszcze trwa, oraz plan wydatków na rok 2015. Co prawda, należy zwrócić uwagę na to, że planowane na przyszły rok wydatki w dziale 710 – Działalność usługowa znajdują się na poziomie prawie o 20% niższym niż w 2014 roku, niemniej wynika to z wykonania niektórych dotychczasowych zadań.

Chciałem zwrócić państwa uwagę na dwa zagadnienia, którymi zajmuje się główny geodeta kraju. Jednym z nich jest projekt Geoportal, do którego wszyscy mamy dostęp i z którego możemy korzystać, do czego zachęcamy. Program dotyczy całej powierzchni naszego kraju, a na portalu umieszczone są między innymi mapy. Coraz więcej Polaków korzysta już z Geoportalu.

Chciałem również zwrócić uwagę na drugi wątek, nad którym pracuje główny geodeta kraju wraz z innymi resortami. Chodzi o informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami. Zdarzają się przecież huragany, powodzie. Informatyczny system zawiera między innymi mapy oddziaływania zagrożenia powodzią na danym terenie.

Wnoszę o przyjęcie części budżetowej 17 – Administracja publiczna, dział 710 w zakresie rozdziałów: 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne, 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii oraz planów finansowych instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 12 – Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz państwowego funduszu celowego z załącznika nr 13 – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy jest zatem sprzeciw do wniosku koreferenta, pana przewodniczącego Józefa Rackiego, o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 17? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja pozytywnie opiniuje tę część budżetową.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 26 – Łączność. Kto z państwa referuje? Pan minister Huskowski? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. W części budżetowej 26 – Łączność dochody zaplanowano na poziomie 30 tys. zł, natomiast wydatki na poziomie 28.011 tys. zł, z czego 24.431 tys. zł z budżetu państwa, a 3.580 tys. zł z budżetu środków europejskich. Z kwoty wydatków, czyli z kwoty wynoszącej 24.431 tys. zł, zaplanowano wydatki w działach: 600 – Transport i łączność w kwocie 4.301 tys. zł, 750 – Administracja publiczna 19.551 tys. zł oraz 752 – Obrona narodowa 579 tys. zł.

W dziale 600 – Transport i łączność wydatki zaplanowano między innymi na dotacje dla operatorów pocztowych w wysokości 2.257 tys. zł, z przeznaczeniem na dotację przedmiotową dla Poczty Polskiej SA oraz innych operatorów pocztowych działających na rynku na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych. Są to dotacje na dopłaty do przesyłek pocztowych ustawowo zwolnionych z opłat. Chodzi o przesyłki dla ociemniałych, przesyłki zawierające egzemplarze obowiązkowe wysyłane do bibliotek, a także przesyłki pakietów wyborczych oraz przesyłki kopert zwrotnych dla osób niepełnosprawnych.

Ponadto w pozycji rezerw celowych, w części budżetowej 83, pozycja 71, zaplanowano środki w wysokości 6.670 tys. zł pod nazwą „Rezerwa na sfinansowanie kosztu netto dla operatora pocztowego z tytułu obowiązku świadczenia usług powszechnych”. Na mocy ustawy – Prawo pocztowe Poczta Polska SA została jako operator wyznaczony zobowiązana do świadczenia powszechnych usług pocztowych na terenie całego kraju, w sposób jednolity na porównywalnych warunkach i po przystępnych cenach. W myśl art. 108 ustawy – Prawo pocztowe koszt netto jest finansowany z udziałów operatorów pocztowych objętych obowiązkiem udziału w dopłacie. W przypadku niewystarczającej ilości środków, dofinansowanie jest również z budżetu państwa. Stąd bierze się pozycja wydatków 6.670 tys. zł.

Panowie przewodniczący, może tyle na temat tej części budżetowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Czy koreferent, pan poseł Jacek Tomczak, zechce zabrać głos?

Poseł Jacek Tomczak (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Tomczak (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Po analizie przedłożonego projektu ustawy budżetowej wraz z załącznikami stwierdzam, że projekt ustawy w części budżetowej 26 – Łączność przedstawiony przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w części 26 – Łączność, dział 600 – Transport i Łączność w zakresie przedmiotowym, jak i podmiotowym oraz środków europejskich na finansowanie programów, nie budzi zastrzeżeń natury merytorycznej i formalnej. Uzasadnienie planowanej wysokości przychodów, jak i rozchodów budżetu państwa w przedstawionym zakresie jest rzeczowe. Nie wnoszę żadnych uwag i proszę Komisję Infrastruktury o uznanie opinii pozytywnej w przedmiotowym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów zechciałby zabrać głos? Czy są uwagi do tej części budżetowej? Nie widzę. Pytam więc czy jest sprzeciw do wniosku pana posła Jacka

Tomczaka o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 26 – Łączność? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja wydała pozytywną opinię o tej części budżetu.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Zapraszam ministra, pana Zbigniewa Rynasiewicza. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. W projekcie ustawy budżetowej na 2015 rok w części 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, wydatki zaplanowano w wysokości 921.636 tys. zł. Pozycje zawarte w tej wartości, to oczywiście gospodarka mieszkaniowa, czyli kwestie, które dotyczą gospodarki gruntami i nieruchomościami -1.861 tys. zł, refundacja premii gwarancyjnych oraz premii za systematyczne oszczędzanie – 350.000 tys. zł. Pozycja ta dotyczy premii gwarancyjnych wypłacanych przez banki prowadzące obsługę wkładów oszczędnościowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam, panie ministrze. Prosilibyśmy mówić bliżej mikrofonu; dziękuję.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Przepraszam. Pozycja ta dotyczy premii gwarancyjnych wypłacanych przez banki, prowadzące obsługę wkładów oszczędnościowych na książeczkach mieszkaniowych wystawionych do dnia 23 października 1990 roku, z tytułu likwidowanych książeczek mieszkaniowych. Temat ten jest doskonale znany Komisji.

Kolejna pozycja wydatków, to wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych. Wydatki zaplanowano w wysokości 60.000 tys. zł. Na Fundusz Termomodernizacji i Remontów zaplanowano 20.000 tys. zł, a na Fundusz Dopłat – 440.000 tys. Środki te zostaną przeznaczone na realizację zobowiązań z tytułu programu „Rodzina na Swoim", jak również 80.000 tys. zł na program finansowego wsparcia tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych i noclegowni oraz domów dla bezdomnych.

Również w rezerwie celowej budżetu państwa w części 83 zaplanowano środki w łącznej kwocie 845.000 tys. zł, w tym 715.000 tys. zł na sfinansowanie wypłat finansowego wsparcia dla nabywców lokali mieszkalnych albo domów rodzinnych w ramach programu „Mieszkanie dla młodych|". Ponadto kwota 130.000 tys. zł zaplanowana została na zadania w obszarze mieszkalnictwa, w tym realizowane w ramach funduszy zarządzanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego. W planie mamy też pozycję środków potrzebnych na utrzymanie administracji publicznej, która zajmuje się kwestiami budownictwa, jak również prowadzi działalność usługową; jest to kwota 20.086 tys. zł. W tej pozycji mamy środki na utrzymanie Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego w wysokości 19.418 tys. zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę panią poseł Magdalenę Gąsior-Marek o koreferat. Czy pani poseł jest na sali?

Poseł Magdalena Gąsior-Marek (PO):

Tak, jestem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Gąsior-Marek (PO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni goście. Szanowne koleżanki i koledzy posłowie. Omawiając część budżetową 18 chciałbym się skupić na tych kwestiach, które różnią się od poprzedniego roku i w których zaplanowano ważniejsze zmiany. Zaplanowane na 2015 rok wydatki są niższe w tej części budżetowej o prawie 35% w stosunku do ustawy budżetowej na 2014 rok i wynoszą 921.636 tys. zł. Najbardziej znaczącą różnicę widzimy w środkach planowanych na Fundusz Dopłat. Dofinansowanie tego Funduszu zaplanowano na przyszły rok w kwocie 440.000 tys. zł. W projekcie budżetu na 2015 rok zabezpieczono środki w wysokości 350.000 tys. zł związane z wygaszaniem programu dopłat do oprocentowania preferencyjnych kredytów mieszkaniowych udzielanych w ramach programu „Rodzina na Swoim". Wydatki te wynikają z przyjętej formuły dopłat do odsetek. Kwota dopłat od odsetek zależy od kształtowania się stopy WIBOR 3M. Na potrzeby oszacowania kwoty dopłat planowanych w roku 2015 Bank Gospodarstwa Krajowego we wrześniu br. sporządził prognozę. Wynika z niej, że wielkość środków potrzebnych na dopłaty do oprocentowania w ramach programu „Rodzina na Swoim" w 2015 roku wyniesie około 590.000 tys. zł. W związku z tym na koniec roku wystąpi nadwyżka środków na Funduszu Dopłat w wysokości około 183.000 tys. zł. Spowoduje to płynność w realizacji tego programu.

Z Funduszu Dopłat pochodzą również środki na dalszą realizację programu finansowego wsparcia budownictwa socjalnego. Obserwowane jest zainteresowanie jednostek samorządowych możliwościami wynikającymi z programu finansowego wsparcia tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych. W projekcie budżetu na 2015 rok zaplanowano na ten cel kwotę 80.000 tys. zł.

Omawiając środki związane z sektorem mieszkalnictwa trzeba również odnieść się do realizacji nowego programu „Mieszkanie dla młodych". Zgodnie z ustawą o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez młodych ludzi, na rok 2015 zaplanowano wydatki na ten cel w kwocie 715.000 tys. zł. W naszym projekcie przyszłorocznego budżetu tę kwotę odnaleźliśmy.

Jeszcze tylko króciutko powiem, że dochody zaplanowane w części 18, są w wysokości 86.974 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Kazimierz Smoliński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Może najpierw generalna uwaga, którą być może powinienem od razu skierować do strony rządowej; chodzi w ogóle o projekt budżetu. Jestem posłem od niedawna, ale muszę przyznać, że rada miasta czy rada gminy, która by otrzymała taki projekt, to pewnie by go nie przyjęła. Już nie mówiąc o jakimkolwiek banku. Pan minister finansów jest przecież bankierem, poprzednik też był bankierem i pewnie nawet tysiąca złotych kredytu by się nie dostało na podstawie takiego budżetu. Nie mówię już o samej konstrukcji projektu budżetu; dostajemy tylko informację ogólną, jaki jest plan na 2015 rok, a potem ewentualnie jakieś rozbicie na części i co wynika z ustawy budżetowej na rok 2014.

Trudno mi się w tym połapać, mimo iż mam jakąś-tam wiedzę na ten temat; wprowadzałem firmę na giełdę, gdzie obowiązują międzynarodowe standardy rachunkowości i zdecydowanie bardziej rozbudowane muszą być pozycje dotyczące planowania w firmie. Myślę, że w państwie polskim powinno to być jeszcze bardziej rozbudowane i powinny obowiązywać najwyższe standardy.

Brak mi informacji jaki był pierwotny plan budżetu, jaki wynik ma ten plan po korektach i jaka jest różnica między pierwotnym planem a wykonaniem budżetu. Jak jest różnica między planem a właściwie już jego wykonaniem, jako że mamy już blisko koniec roku, a planem na 2015 rok? Nie da się tego wszystkiego znaleźć w żadnym dziale

budżetu. Trzeba tych wiadomości długo szukać albo samemu sobie liczyć. W materiałach przygotowanych przez ministerstwie jest ewentualnie podział pozycji 6 do pozycji 5, czyli wzrost w planie na 2015 rok w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2014. To jest jedyne porównanie, z którego możemy czerpać ewentualnie jakieś-tam wnioski.

Przechodząc do szczegółów, mam pytanie dotyczące Funduszu Dopłat. Fundusz składa się z trzech elementów: dopłat do oprocentowania kredytów mieszkaniowych udzielanych w ramach programu „Rodzina na Swoim", dopłat programu finansowania wsparcia tworzenia lokali socjalnych oraz dopłat do realizacji programu „Mieszkania dla młodych". Dlaczego w materiale resortu pisze się tylko o dwóch pierwszych elementach, a dopiero w dalszej części opracowania, że „Fundusz Dopłat służy również do realizacji programu „Mieszkania dla młodych"? Skoro „również służy", to znaczy, że w budżecie powinny się znaleźć trzy pozycje składające się na Fundusz, a nie tylko dwie. Trzecia pozycja znajduje się w rezerwie celowej, na którą mamy zaplanowaną kwotę 715.000 tys. zł.

Pytam, jakie jest uzasadnienie, że, jak jest napisane w materiale Ministerstwa Finansów, na skutek wniosku Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju utworzono rezerwę celową? Dlaczego środki na program „Mieszkanie dla młodych" nie znalazły się bezpośrednio w projekcie budżetu, tylko muszą być w rezerwie celowej?

Mam też inne pytanie: jakie było wykorzystanie środków przeznaczonych na program „Mieszkanie dla młodych" w roku 2014? Planowana była kwota 600.000 tys. zł. Ile środków przeznaczonych na program zostało wydatkowanych do tej pory i ile się przewiduje na koniec tego roku?

I to może tyle w tej części budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę; pan przewodniczący Józef Racki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, panowie posłowie. Na posiedzeniu Komisji Infrastruktury debatowaliśmy nad oceną materiałów przedstawionych nam przez Najwyższa Izbą Kontroli. Materiały dotyczyły badań jakości materiałów budowlanych. Krytycznie odnieśliśmy się wówczas do tych wyników. Obowiązek prowadzenia badań jakości materiałów budowlanych wynikał z przepisów prawa, które ustaliliśmy.

W związku z tym zgłaszam wniosek, żebyśmy w projekcie opinii dla Komisji Finansów Publicznych postulowali zwiększenie o 5.000 tys. zł środków budżetowych dla Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. Pieniądze te będą się nam zwracały. Nie można dopuścić do tego, żeby materiały budowlane znajdujące się na rynku nie spełniały norm. Potem z tego tytułu ponosimy dodatkowe koszty w trakcie eksploatacji inwestycji.

Wnoszę i składam na piśmie wniosek i proszę o przyjęcie go przez Wysoką Komisję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Pytam więc, czy jest sprzeciw do wniosku pani poseł Magdaleny Gąsior-Marek o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 18 wraz z wnioskiem pana przewodniczącego Józefa Rackiego o zwiększenie kwoty budżetu Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego o 5.000 tys. zł. Czy jest sprzeciw do tego wniosku? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja zaopiniowała pozytywnie część budżetową 18 wraz z wnioskiem o zwiększenie budżetu Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

Przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania części budżetowej 21 – Gospodarka morska. Pan minister Zbigniew Rynasiewicz? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. W części budżetowej 21 – Gospodarka morska w 2015 roku planuje się uzyskać dochody w wysokości 10.488 tys. zł, co stanowi 104,7% w stosunku do wielkości wynikającej z ustawy budżetowej na rok 2014. Jeżeli chodzi o wydatki, w tym obszarze zaplanowaliśmy je w wysokości 395.567 tys. zł, z czego 122.770 tys. zł stanowią dotacje, 5.694 tys. zł świadczenia rzecz osób fizycznych, 231.625 tys. wydatki bieżące jednostek budżetowych oraz wydatki

majątkowe 29.672 tys. zł. Ponadto na projekty współfinansowane z udziałem środków Unii Europejskiej zaplanowano wydatki w wysokości 5.806 tys. zł.

Na wydatki w dziale 600 – Transport i łączność zaplanowano środki w wysokości 218.592 tys. zł, z czego większość oczywiście na utrzymanie i działalność urzędów morskich, na ratownictwo morskie i na pozostałą działalność.

Tak ogólnie przedstawia się projekt budżetu na 2015 rok w części 21 – Gospodarka morska. Jeśli będą szczegółowe pytania, postaramy się na nie odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Czy pan poseł Arkadiusz Litwiński jest na sali? Nie ma posła-koreferenta, w związku z czym pytam państwa posłów czy ktoś chciałby zabrać głos i odnieść się do tej części budżetowej? Bardzo proszę; pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie dotyczące urzędów morskich. Nie mogę w materiale resortu znaleźć odpowiedzi, z czego wynika spadek planowanych kwot w budżecie; jest o prawie 7% mniej. Nie wiem, jakiego dotyczy to działu. Czy chodzi o świadczenia dla osób fizycznych, czy o wydatki majątkowe, budżetowe czy też o projekty finansowane z Unii Europejskiej? Prosiłbym o wyjaśnienie, z czego się wzięło zmniejszenie wydatków.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Różnica, którą zauważył pan poseł Smoliński, wynika z faktu zakończenia w roku 2013 wieloletniego programu inwestycyjnego; nie ma już pewnych wydatków planowanych na przyszły rok.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mówi pan minister o roku 2013, a co z rokiem 2014?

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Cały czas mówimy o budżecie na rok 2015.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale pan minister powiedział, że w roku 2013 zakończyły się programy.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Chodzi oczywiście o rok 2014.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Na pewno chodzi o rok 2014. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym pytam, czy jest sprzeciw do pozytywnej opinii dla części budżetowej 21 – Gospodarka morska? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja tę część budżetową zaopiniowała pozytywnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 39 – Transport. Bardzo proszę pana ministra Zbigniewa Rynasiewicza.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. W roku 2015 planuje się uzyskać dochody w tej części budżetowej w wysokości 123.509 tys. zł, co stanowi 119,7% w stosunku do wielkości wynikającej z ustawy budżetowej na 2014 rok. Największe pozycje dochodów w tej części, to oczywiście dochody uzyskane przez Inspekcję Transportu Drogowego oraz Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad. Państwo macie to szczegółowo wykazane w przedstawionym materiale.

Wpływy zaplanowane przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego pochodzą w szczególności z grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego oraz kar nakładanych w drodze decyzji administracyjnych, jak również kar nakładanych na osoby prawne i inne jednostki organizacyjne w drodze decyzji administracyjnych. Zaplanowano także

dochody pochodzące z opłat za wydanie zezwoleń zagranicznych na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego.

Jeżeli chodzi o wydatki, w projekcie ustawy budżetowej na 2015 rok zaplanowano środki w wysokości 7.388.423 tys. zł, to jest 116,6% ustawy budżetowej z roku bieżącego. Środki są przeznaczone między innymi na krajowe pasażerskie przewozy kolejowe; to jest kwota ponad 967.699 tys. zł, z tego 459.443 tys. zł na dotacje przedmiotowe do ustawowych ulg taryfowych, 498.256 tys. zł na dotacje do przewozów międzywojewódzkich i międzynarodowych. Na infrastrukturę kolejową zaplanowano w tym rozdziale wydatki w wysokości 3.172.160 tys. zł, z czego dotacje dla spółki PKP Polskie Linie Kolejowe 2.178.125 tys. zł. W ramach tej kwoty zaplanowane środki m.in. na dofinansowanie kosztów zarządzania, remontów i utrzymania infrastruktury kolejowej, automatyki i telekomunikacji oraz energetyki, przewozów intermodalnych oraz kosztów ochrony, tj. działalności jednostek Straży Ochrony Kolei.

Dotacje celowe na realizację zadań inwestycyjnych na liniach kolejowych oraz dworcach kolejowych zaplanowano w wysokości 300.302 tys. zł, w tym 230.302 tys. zł na zadania na liniach kolejowych ujęte w Wieloletnim Programie Inwestycji Kolejowych do roku 2015. Na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej zaplanowano na 2015 rok środki w wysokości 693.733 tys. zł. Środki te zostaną przeznaczona na projekt pomocy technicznej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko przez PKP PLK SA.

W przypadku dróg publicznych na wydatki zaplanowano kwotę 2.327.920 tys. zł, z tego na wydatki bieżące jednostek budżetowych 1.903.457 tys. zł. W ramach tej pozycji wydatków znajdują się środki na bieżące utrzymanie sieci drogowej w kwocie 1.445.180 tys. zł, remonty sieci drogowej 171.331 tys. zł, a także kwestie związane z wyłączeniem gruntów z produkcji rolnej i leśnej oraz ochroną środowiska.

Wydatki majątkowe zaplanowano w wysokości 423.240 tys. zł, głównie na zdania polegające na budownictwie inwestycyjnym. Należą do nich m.in. budowa, przebudowa i rozbudowa dróg krajowych i skrzyżowań, budowa ekranów akustycznych i zabezpieczeń przeciwhałasowych, budowa i przebudowa mostów, wiaduktów i kładek w ciągu dróg krajowych, budowa Systemu Zarządzania Ruchem na autostradach i drogach ekspresowych, poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego czy też trasy rowerowe w Polsce wschodniej.

Wydatki związane z zarządzaniem, tj. na utrzymanie i działalność Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wraz z oddziałami terenowymi, zaplanowano na rok 2015 w wysokości 620.905 tys. zł. W tej części budżetowej znajdują się również środki zaplanowane na realizację zadań w zakresie infrastruktury portowej, na utrzymanie i statutową działalność ośmiu Urzędów Żeglugi Śródlądowej, na Inspekcję Transportu Drogowego, Urząd Lotnictwa Cywilnego oraz dotacje dla Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Dochodzą do tego oczywiście wydatki związane administracją publiczną, obroną narodową i szkolnictwem wyższym. W tym ostatnim przypadku jest zaplanowana dotacja podmiotowa w kwocie 17.721 tys. zł dla uczelni publicznych kształcących personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego. Chodzi o Politechnikę Rzeszowską, Wyższą Szkołę Oficerską Sił Powietrznych w Dęblinie i Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Chełmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Bardzo proszę o zabranie głosu koreferenta, pana posła Lucjana Marka Pietrzczyka. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Lucjan Marek Pietrzczyk (PO):

Panie przewodniczący, panie i panowie. Chciałem wnieść pozytywną opinię o budżecie w części 39 – Transport, zwracając uwagę tylko na jedną z drobnych rzeczy, ale ważnych. Otóż chodzi o budżet Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Prosiłbym o wyjaśnienie dotyczące następującej kwestii. Budżet planowany na rok 2015 stanowi tylko 90% budżetu na rok 2014. Wiemy, że Agencji przybyło zadań i że musimy zatrudniać kontrolerów ruchu lotniczego. Tymczasem mamy dziesięcioprocentowy spadek wydatków budżetowych Agencji. Proszę o wyjaśnienie tego faktu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że jest to pytanie, a nie ma konkretnego wniosku ze strony pana posła.

Poseł Lucjan Marek Pietrzczyk (PO):

Jest pytanie do pana ministra, natomiast mój wniosek jest taki i zapewne ma logiczne wyjaśnienie; wnoszę o pozytywną opinię Komisji dla projektu ustawy budżetowej na 2015 rok w części 39 – Transport.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Ale nie złożył pan poseł żadnego wniosku dotyczącego budżetu Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Czy jest taki wniosek?

Poseł Lucjan Marek Pietrzczyk (PO):

Nie, nie składam wniosku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski; bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Do informacji ministerstwa o projekcie budżetu na 2015 rok dołączone zostały załączniki dotyczące Funduszu Kolejowego, a także informacja na temat planu rzeczowo-finansowego Krajowego Funduszu Drogowego. Mam kilka pytań, ponieważ mam dużo wątpliwości do tych materiałów. Porównując program na rok 2014 z programem, który mam przed sobą, czyli z projektem planu budżetu na rok przyszły, a także z podobnymi materiałami z lat ubiegłych, chcę powiedzieć, że poziom tych opracowań systematycznie spada. Na przykład informacja o Krajowym Funduszu Drogowym. Różnica w stosunku do podobnego opracowania ubiegłorocznego jest taka, że w informacji obecnej nic się już nie mówi o planowanych przychodach, a tylko o wydatkach. Urąga to wszelkim zasadom tego typu informacji.

Oglądałem informacje o różnych funduszach, ale nigdzie nie zdarzyło się, by nie planować przychodów, skąd się biorą i dlaczego. W informacji o KFD mówi się jedynie, że dochody stanowią 20% wpływów z dopłaty paliwowej.

Szanowni państwo. Krajowa Izba Paliw Płynnych prognozuje czternastoprocentowy wzrost zużycia paliw w przyszłym roku, bazując także na ustawie, którą uchwalaliśmy wczoraj na posiedzeniu Komisji. Chodzi o projekt ustawy o zabezpieczeniu zanieczyszczeniu morza. W związku ze wzrostem kosztów, prognozuje się znaczne przeniesienie transportu morskiego na transport drogowy.

W prognozie wpływów Krajowego Funduszu Drogowego z opłaty paliwowej wynoszą 3.480.000 tys. zł, tymczasem na rok bieżący zaplanowana była to kwota 3.540.000 tys. zł. Nie bardzo można zrozumieć skąd się bierze spadek wpływów z opłaty paliwowej do tego Funduszu. Jeżeli zakłada się spadek dochodów w stosunku do roku poprzedniego, to elementarne zasady nakazują, aby powiedzieć dlaczego tak się prognozuje. W tym przypadku chodzi o 400.000 tys. zł; jest to kwota niebagatelna.

Podobnie rzecz ma się z opłatami za przejazdy. Podobnie mamy prognozowany spadek opłat z rok do roku. Tymczasem jeśli transport drogowy ma się zwiększyć z powodów, o których mówiłem, to znaczy że wzrosną także opłaty za przejazdy drogami krajowymi. Zresztą w informacji mówi się o rozbudowie systemu opłat na drogach krajowych o dalsze odcinki, a jednocześnie podaje się, że wpływy z poboru opłat drogowych zmaleją. Stąd pytanie, dlaczego tak się dzieje, jakie jest uzasadnienie i skąd taka prognoza, którą podaje się posłom w informacji o budżecie?

Weźmy także budżet Funduszu Kolejowego. Na rok bieżący planowane były i podane w informacji, wydatki na Fundusz w kwocie dokładnie 995.000 tys. zł. Szacowane ostrożnie wydatki, tak jest napisane w informacji, na ten rok, wyniosą 978.000 tys. zł. Tymczasem dostajemy prognozę Izby Paliw Płynnych o wzroście sprzedaży paliw, a więc nastąpi również wzrost opłat. Tymczasem planowane na 2015 wydatki wynoszą 692.000 tys. zł. Nic nie mówi się o prognozie wpływów do Funduszu, itd. Słuchajcie państwo, to są podstawowe rzeczy. W tym wszystkim brakuje mi jakiejkolwiek informacji skąd taki spadek wpływów.

Jeżeli bowiem porównamy wpływy i wydatki i popatrzymy na Krajowy Fundusz Drogowy, to w roku 2015 wpływy z obligacji mamy na poziomie 6.000.000 tys. zł, z kredytów – prawie 3.800.000 tys. zł. W roku ubiegłym mieliśmy łączne wpływy z kredytów i obligacji w wysokości 15.000.000 tys. zł, a wydatki na obsługę w granicach 9.500.000 tys. zł. Obecnie wydatki na obsługę Funduszu mamy przyjęte w planie na 2015 rok w wysokości niecałych 2.700.000 tys. zł.

Swego czasu zostały nam podane prognozy przychodów i rozchodów Krajowego Funduszu Drogowego. Dobrze byłoby zatem usłyszeć, i taka informacja powinna nam zostać podana, jaki będzie prognozowany wynik zadłużenia Krajowego Funduszu Drogowego na koniec roku 2014 oraz na koniec roku 2015. Z przedstawionych w informacji tabel wynika, że skok zadłużenia będzie znaczny. Jeżeli planuje się budżet, należałoby posłom takie informacje podać. Obsługa kredytów i obligacji wyniesie 3.798.000 tys. zł. Między tą kwotą wydatków na obsługę Funduszu a podaną w informacji kwotą 9.493.000 tys. zł występuje znacząca różnica. To znaczy, że części rat nie będzie się spłacało; sytuacja wygląda dosyć niejasno.

Uprzejmie więc proszę o odpowiedzi na zadane pytania. Zresztą byłoby ich więcej, ale nie chcę przedłużać posiedzenia. Chyba na oddzielnym posiedzeniu Komisji będziemy prosili o to, aby na ten temat udzielono nam więcej informacji. To są elementarne rzeczy, które po prostu smucą, że tych informacji nie ma. Oczekujecie państwo, że będziemy tylko patrzyli na to? Albo macie posłów za całkowicie nieudolnych i niedouczonych, że nawet nie zauważają takich prostych rzeczy. Dziwię się, że poseł-koreferent nie był uprzejmy w ogóle odnieść się do takich prostych rzeczy. To po prostu jest niesamowite. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana posła Kazimierza Smolińskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie związane właśnie z informacją odnośnie do Funduszu Kolejowego. Jest w niej opisana inwestycja; chodzi o odcinek linii kolejowej 201 Nowa Wieś Wielka-Gdynia Port. Przewiduje się, że jej realizacja ma się zakończyć w 2015 roku. Przewidzianych jest kilka działań związanych z peronami, rozjazdami, itd. Jak się ma zakończenie tej inwestycji z raportem Urzędu Transportu Kolejowego dotyczącym zagrożeń związanych z tak zwanymi wąskimi gardłami komunikacyjnymi przy wywozie towarów z portów polskich, a szczególnie z portu morskiego w Gdyni?

Wiąże się to z inwestycjami wynikającymi z programu Pendolino oraz z tak zwaną Pomorską Koleją Metropolitarną. Pociągi Pendolino wchodzą niebawem na trasę Gdynia-Tczew, mówię tylko o tym odcinku całej trasy dalej do Warszawy; może to kolidować z towarowym transportem kolejowym. Natomiast Pomorska Kolej Metropolitarna wchodzi zarówno na trasę Gdynia-Tczew na odcinku Gdańsk Główny-Gdańsk Wrzeszcz oraz właśnie na tak zwaną trasę kościerską, a więc trasę Kościerzyna-Gdynia na odcinku Banina-Osowa. Znajduje się tam tylko jeden tor, a pociągi Pomorskiej Kolei Metropolitarnej mają tam jeździć co 15 minut.

W jaki sposób Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, ale przede wszystkim PKP – chociaż ministerstwo też powinno mieć wiedzę na ten temat – chciałoby realizować wywóz towarów z polskich portów? Na ten temat ukazały się alarmujące artykuły prasowe, że od stycznia przyszłego roku będą potężne problemy z jazdą pociągów towarowych wywożącymi towary z portów. Szczególnie z wywozem towarów z portu w Gdyni, ale port w Gdańsku też jest zagrożony. Na odcinku kościerskim powinna zostać wybudowana druga nitka linii kolejowej, nie mówiąc już o tym, że linia powinna zostać zelektryfikowana. Ale przynajmniej powinna powstać druga nitka tej linii. Tymczasem 15 grudnia kończy się projekt Pendolino, a drugiej nitki torów nie widać.

Prosiłbym o odpowiedź, jakie są plany w tym zakresie i dlaczego projekt kończy się w roku 2015, skoro istnieje niebezpieczeństwo powstania ogromnych zatorów? O „wąskich gardłach" mówi raport Urzędu Transportu Kolejowego. Również Zespół Doradców Gospodarczych TOR wydał na ten temat opinię. W projektach Funduszu

Kolejowego zaplanowanych na rok 2015 nie widzę propozycji rozwiązań tych problemów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Zgłasza się ktoś do zabrania głosu; bardzo proszę.

Poseł Piotr Ćwik (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Nie jestem co prawda członkiem Komisji Infrastruktury, ale chciałem zadać jedno pytanie dotyczące części budżetowej, która jest obecnie omawiana.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam; proszę o przedstawienie się.

Poseł Piotr Ćwik (PiS) – spoza składu Komisji:

Piotr Ćwik.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Piotr Ćwik (PiS) – spoza składu Komisji:

Ponieważ jestem posłem z Małopolski, chciałem zadać pytanie związane z inwestycjami na terenie województwa małopolskiego. Marszałek województwa ostatnio wielokrotnie deklarował i również w Kontrakcie Terytorialnym dla Małopolski znalazła się lista inwestycji, które otrzymały gwarancje rządowe. Stąd moje pytanie do pana ministra dotyczące zadań drogowych w Małopolsce.

Gdzie konkretnie w projekcie budżetu na 2015 rok w części 39 – Transport zapisane są zadania, które rzekomo otrzymały gwarancje rządowe i znalazły się w Kontrakcie Terytorialnym dla Małopolski?

Mam pytanie o budowę drogi S7 od granic województwa świętokrzyskiego do węzła w Krakowie. Inwestycję te wynotowałem sobie z Kontraktu Terytorialnego dla Małopolski. I dalsze inwestycje drogowe;

– budowa obwodnic Zabierzowa, Zatora, Dąbrowy Tarnowskiej i Nowego Sącza;
– modernizacja drogi krajowej nr 94;
-środki na północną obwodnicę Krakowa;
-budowa drogi Brzesko-Nowy Sącz na odcinku Kłososina-Nowy Sącz.

Mam również pytanie odnośnie do inwestycji kolejowych w Małopolsce, które również w Kontrakcie Terytorialnym dla Małopolski znalazły się z gwarancjami rządowymi. Chodzi o następujące inwestycje:

-modernizacja trasy kolejowej Podłęże-Czyżyce,
-rozbudowa trasy Chabówka-Nowy Sącz,
-rozbudowa torowiska Kraków Główny Towarowy-Rudzice,
-modernizacja szlaku kolejowego E30,
-modernizacja linii kolejowej nr 94 na odcinku Kraków-Płaszów-Skawina-Oświęcim.

Jeśli, panie ministrze, mogę prosić o odpowiedź pisemną na moje pytania, to bardzo proszę, aby odpowiedź skierować również do pana posła Andrzeja Adamczyka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Więcej zgłoszeń nie widzę. Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. Oczywiście, bardzo szanuję wszystkie wypowiedzi pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego, ale może pół żartem, pół serio. Jutro mamy posiedzenie Komisji zwołane na wniosek Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości mówiący o tragicznej sytuacji w branży transportowej i o tym, że branża ta ma potężne kłopoty. Dzisiaj pan przewodniczący Tchórzew-

ski przedstawił nam analizę w oparciu o podane przez niego źródła, z której wynika, że w związku ze złą sytuacją żeglugi morskiej, branża transportowa będzie się miała coraz lepiej. Mamy tu sprzeczność. W tej wypowiedzi…

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

To jest informacja rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Jutro na posiedzeniu Komisji będziemy o tym dyskutować, że branża transportowa nie przyniesie nam dochodów do budżetu. Dzisiaj pan przewodniczący Tchórzewski powiedział, że według danych, którymi dysponuje, ta branża przyniesie nam większe kwoty do budżetu niż dotychczas. Mamy tutaj taką małą rozbieżność.

Nie zgadzam się z twierdzeniem, że przedstawione państwu materiały dotyczące Funduszu Kolejowego i Krajowego Funduszu Drogowego są niepełne. W załącznikach przedstawionych do informacji jest wyraźnie powiedziane i nie jest tak, jak usłyszeliśmy w postawionym zarzucie, że nie ma pokazanych źródeł wpływających na kondycję finansową czy to Funduszu Kolejowego czy Krajowego Funduszu Drogowego. Źródła te są podane w materiałach i przedstawione dosyć szczegółowo. Na przykład, w przypadku Krajowego Funduszu Drogowego podane są konkretne kwoty związane z wpływami z tytułu opłaty paliwowej, refundacji środków z funduszy europejskich, kredytów, obligacji, itd. Podobnie jest w przypadku Funduszu Kolejowego; ten element też pokazujemy.

Oczywiście, sposób prezentacji materiałów zawsze może być inny, na ten temat Komisja wielokrotnie dyskutowała. Dyskusja dotyczyła kilku obszarów tematycznych, którymi zajmuje się Komisja Infrastruktury. Staraliśmy się dostosować do oczekiwań wszystkich pań i panów posłów. Podobnie było w przypadku materiałów budżetowych.

Jeżeli jednak ze strony państwa są jakieś sugestie, że materiały dotyczące projektu ustawy budżetowej powinien być inne, jeszcze bardziej rozbudowane i szczegółowe, to nie jest dla nas jakimś problemem. Przedstawiony dzisiaj państwu materiał wynika z dotychczasowych oczekiwań członków Komisji, jest ponadto materiałem szczegółowym, pokazującym poszczególne zdania inwestycyjne i sposób ich finansowania, także sposób podziału środków finansowych. To wszystko jest zawarte w przedstawionym państwu materiale.

Pan przewodniczący Tchórzewski zwrócił uwagę na to, że w roku 2014 kwota środków przeznaczonych na obsługę Krajowego Funduszu Drogowego z tytułu kredytów i obligacji wynosiła 15.000.000 tys. zł; mówimy o wpływach. Z kwoty tej 7.300.000 tys. zł faktycznie stanowiły kredyty i obligacje; takie były faktycznie wpływy. Była uwaga, że na 2015 są zaplanowane bardzo małe środki na obsługę zadłużenia Funduszu. Wynika to z faktu, że w 2015 roku nie będziemy mieli do czynienia z wykupem obligacji. Natomiast w obecnym roku na ten cel przeznaczyliśmy kwotę 7.000.000 tys. zł. Wynika to z zawartych umów. Tyle informacji na ten temat.

Jeśli chodzi o stan zadłużenia Krajowego Funduszu Drogowego, to wielokrotnie o tym już mówiliśmy na posiedzeniach Komisji, nie jest to żadna tajemnica. Na koniec roku stan zadłużenia KFD będzie wynosił około 44.000.000 tys. zł. Oczywiście, taki poziom zadłużenia wynika z zawartych umów; płyną z tego określone konsekwencje.

Przechodząc do pytania zadanego przez pana Piotra Ćwika, muszę odpowiedzieć tak: sposób konstruowania czy to Krajowego Funduszu Drogowego, czy Funduszu Kolejowego wynika z określonych dokumentów. Wpływy i wydatki uzgadniamy z Ministerstwem Finansów, które czuwa nad tym, aby fundusze posiadały płynność i by we właściwy sposób obsługiwały realizację inwestycji drogowych i kolejowych. Jeśli chodzi o obecną perspektywę, takimi dokumentami jest między innymi rządowy plan budowy dróg krajowych oraz Wieloletni Program Inwestycji Kolejowych, która zamyka się w roku 2015. Podobnie jest w przypadku nowej perspektywy. W kontraktach regionalnych zawieramy obecnie pewne wartości, ale muszą one współgrać z naszymi pracami nad planem budowy dróg krajowych na lata 2014-2020. Podobnie jest w przypadku inwestycji kolejowych.

Rolą marszałka, jako gospodarza województwa, jest przedstawienie stronie rządowej stanu oczekiwań, bez względu na przynależność partyjną marszałka czy z jakiej opcji pochodzi obecny rząd. Oczekiwania ze strony wszystkich samorządów w kraju są duże,

to jest oczywiste. My natomiast musimy te oczekiwania spiąć z możliwościami, które wynikają z przyjętych na nową perspektywę wartości w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko i w Regionalnych Programach Operacyjnych. I te wartości tam się znajdują.

Chciałbym panu posłowi Piotrowi Ćwikowi powiedzieć, że na ten czas przez Radę Ministrów nie jest przyjęty ani plan budowy dróg krajowych na nową perspektywę, ani też Rada Ministrów nie przyjęła kontraktu regionalnego dla województwa małopolskiego. Zrozumiałe jest, że posłowie się tym interesują i znają szczegółowe zapisy niektórych protokołów z relacji między samorządami województw a resortem infrastruktury i rozwoju. Taki jest faktyczny stan rzeczy.

Jeżeli ministerstwo ma przedstawiać pełną informację, to stanie się to dopiero w momencie, w którym poznacie państwo dokument przyjęty przez Radę Ministrów, bo wtedy zakończy się cały proces legislacyjny w ramach rządu. Podobnie będzie z programem budowy dróg krajowych, bo wtedy będzie wszystko jasne. Oczywiście, my także byśmy chcieli, aby to nastąpiło jak najszybciej, z tym warunkiem, że wszystkie wartości, wszystkie kwoty i wszystkie zadania inwestycyjne będą się mieścić w budżetach na następne lata i w możliwościach Funduszu Kolejowego oraz Krajowego Funduszu Drogowego. W innym przypadku inwestycji nie będziemy w stanie wykonać. Tak w tej chwili wygląda sytuacja.

Chętnie odpowiem na piśmie panu posłowi, ale, jak powiedziałem, po przyjęciu wspomnianych dwóch dokumentów przez Radę Ministrów. Dopiero wtedy bowiem będzie to odpowiedź pełna, jasna i oparta o właściwe argumenty.

W przypadku inwestycji gdańskich i Pendolino powiem tak: to, w jaki sposób samorząd województwa wspólnie z prezydentami Gdańska i Gdyni i całego Trójmiasta rozwiązuje problem komunikacji kolejowej, stanowi w obecnej perspektywie zadanie oparte o Regionalny Program Operacyjny i w taki sposób to zadanie jest realizowane. Trudno, żebym mówił o pozycjach wymienionych przez pana posła Smolińskiego, bo znajdują się one zupełnie gdzie indziej. Znajdowały one oczywiście pełne wsparcie, wcześniej – ze strony Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, a obecnie – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

Podobnie jak chodzi o całe przedsięwzięcie, które medialnie określane jest jako przedsięwzięcie Pendolino. Jest ono bacznie przez wszystkich obserwowane. Każda wypowiedź na jego temat, która wychodzi poza przyjęte ramy, nie jest potrzebna. Jak zapewnia spółka Polskie Linie Kolejowe oraz spółka PKP InterCity i jak wynika z podejmowanych działań, 13 grudnia, czyli za niecałe dwa miesiące, będziemy mieli do czynienia z pierwszymi przejazdami tego pociągu i na bieżąco będziemy mogli oceniać, w jaki sposób Pendolino poprawia komfort podróży. I jak pod względem cen biletów wychodzi naprzeciw oczekiwaniom wszystkich obywateli. Z pewnością jednak dyskusja na temat programu Pendolino będzie się nadal toczyć.

Naszym zadaniem jest doprowadzenie projektu Pendolino do końca i takie działania są podejmowane przez resort i przez spółki kolejowe podległe resortowi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Nie ma już żadnych głosów, w związku z tym pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do wniosku pana posła Lucjana Pietrzczyka o pozytywną opinię dla części budżetowej 39 – Transport?

Pan poseł, przewodniczący Krzysztof Tchórzewski; proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję wniosek pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku pana przewodniczącego Tchórzewskiego o negatywnej opinii dla części budżetowej 39 – Transport, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

6 posłów – za wnioskiem pana posła Tchórzewskiego, 8 – przeciw, przy braku wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego nie uzyskał akceptacji Komisji.

Stwierdzam, że część budżetowa 39 – Transport uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Bardzo proszę prezesa Urzędu.

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Krzysztof Dyl:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Na wstępie chciałbym przedstawić najważniejsze zadania Urzędu Transportu Kolejowego w 2015 roku, które w dużej mierze wpływają na jego budżet. Należy do nich przede wszystkim umacnianie nadzoru nad zapewnieniem bezpieczeństwa transportu kolejowego, doskonalenie nadzoru i koordynacji funkcjonowania runku kolejowego, umacnianie praw pasażerów w transporcie kolejowym i rozszerzenie współpracy w zakresie budowy wspólnego rynku kolejowego. Ale także zwiększanie sprawności i efektywności pracy Urzędu.

Przedstawione zadanie przekładają się na działania podejmowane przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, ukierunkowane na praktyczne tworzenie, wdrożenie i stosowanie nowych wymagań, obejmujących, między innymi, opracowanie i udostępnienie w 2015 roku rejestru infrastruktury kolejowej. Ale również dalsze zwiększanie aktywności Urzędu we wszystkich obszarach związanych z nadzorem i bezpieczeństwem sektora kolejowego.

Pozwolę sobie przedstawić dochody i wydatki Urzędu Transportu Kolejowego zawarte w przedmiotowym projekcie budżetu na 2015 rok.

W zakresie dochodów, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2015, planowane są dochody budżetowe w wysokości 3.603 tys. zł. W głównej mierze wynikają one z wpływów z opłat za wydawanie certyfikatów i świadectw bezpieczeństwa przewoźnikom kolejowym, autoryzacji świadectw bezpieczeństwa zarządcom infrastruktury, świadectw bezpieczeństwa uczestnikom bocznic kolejowych oraz wpływów za wydawanie certyfikatów podmiotom odpowiedzialnym za utrzymanie pojazdu kolejowego zwanych ECM w odniesieniu do wagonów towarowych oraz za kontrolę spełnienia warunków lub wymagań zawartych w tym certyfikacie. Także wpływy za wydawanie zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji podsystemów oraz dochody za udzielanie licencji za wykonywanie przewozów kolejowych osób lub rzeczy oraz na świadczenie usług trakcyjnych i wydanie licencji maszynisty, również z opłat za nadanie europejskiego numeru pojazdu EVN i za rejestrowanie pojazdu.

Ogółem w 2015 roku zakłada się wzrost realizacji dochodów o około 10% w stosunku do dochodów planowanych w 2014 roku. W głównej mierze spowodowane to jest wzrostem planowanych dochodów za wydanie certyfikatów i świadectw bezpieczeństwa przewoźnikom kolejowym, autoryzacji i świadectw bezpieczeństwa zarządcom infrastruktury i świadectw bezpieczeństwa użytkownikom bocznic kolejowych. Należy zaznaczyć, że wszystkie wpływy są uzależnione od wniosków składanych przez te podmioty do Urzędu Transportu Kolejowego.

W zakresie wydatków, w projekcie ustawy budżetowej na 2015 rok zaplanowano wydatki budżetowe w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego w wysokości 29.708 tys. zł oraz 301 tys. zł przeznaczonych na finansowanie i współfinansowanie wydatków związanych z realizacją Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020. Główną pozycję bieżących wydatków stanowią wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń; jest to kwota 18.628 tys. zł, co stanowi 62,7% budżetu części 71 ogółem. Pozostałe wydatki bieżące będą przeznaczone głównie na opracowanie opinii, analiz i ekspertyz, tłumaczenia oraz szkolenia pracowników. Duży udział w wydatkach stanowi pozycja dotycząca krajowych podróży służbowych, które są związane z kontrolami uczestników rynku kolejowego, ale także podróży służbowych zagranicznych związanych z udziałem pracowników Urzędu w grupach roboczych.

Znaczącą pozycję planowanych wydatków na 2015 rok stanowią opłaty za wynajem pomieszczeń biurowych i utrzymanie. Zwiększenie planowanych wydatków na ten cel związane jest ze zmianą siedziby Urzędu z uwagi na fakt wypowiedzenia porozumienia na mocy którego Urzędowi użyczano bezpłatnie powierzchnię biurową. Wydatki bieżące związane z Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna w latach 2014-2020 wyniosą 228 tys. zł i zostaną przeznaczone przede wszystkim na zakup usług obejmujących wykonywanie ekspertyz i analiz, tłumaczenia, jak też na utrzymanie i modyfikację aplikacji pozwalającej wnioskodawcom na elektroniczną weryfikację składanych wniosków. Pozwoli to na szybsze załatwianie spraw przez Urząd Transportu Kolejowego. Ponadto środki tego programy zostaną przeznaczone na szkolenia pracowników oraz zakup wyposażenia i oprogramowania.

W 2015 roku wydatki z tytułu wynagrodzeń zaplanowano na kwotę 15.618 tys. zł, z tego 942 tys. zł na wynagrodzenia osobowe pracowników, w tym 400 tys. zł na osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz 542 tys. zł na osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe. Ponadto zaplanowana jest kwota 13.559 tys. zł na wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej oraz 1.117 tys. zł na dodatkowe wynagrodzenia roczne dla członków korpusu służby cywilnej oraz osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń.

Stale rosnące wymagania w zakresie bezpieczeństwa w ruchu kolejowym, zarówno pasażerskim jak i towarowym, oraz wzrastająca liczba przewoźników, którym Urząd zatwierdza systemowe rozwiązania, powodują konieczność zwiększenia zasobów kadrowych. Zwiększenie zatrudnienia o 15 etatów w korpusie służby cywilnej pozwoli na realizację nowych czynności zapewniających kompleksowość wykonywania zadań związanych ze zwiększeniem nadzoru nad stanem bezpieczeństwa kolejowego.

Wydatki na cele majątkowe zaplanowano na 2015 rok w wysokości 1.856 tys. zł oraz kwotę 73 tys. zł na realizację zadania „Automatyzacja i wsparcie procesu zezwoleniowego” w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020. Łącznie na wydatki majątkowe zaplanowano kwotę 1.923 tys. zł. Planowane przez Urząd Transportu Kolejowego zakupy majątkowe związane będą z modernizacją i rozbudową środowiska informatycznego, zakupem urządzeń biurowych oraz służących poprawności składania wniosków do Urzędu, a także wdrożeniem elektronicznego nadzoru nad dokumentami, który pomoże zabezpieczyć dokumenty przed utratą danych.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu Urzędu Transportu Kolejowego na 2015 rok. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu przez panią poseł Elżbietę Pierzchałę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Pierzchała (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. W zasadzie do planowanych dochodów na 2015 przez Urząd Transportu Kolejowego nie wnoszę uwag. Dochody UTK w 2015 roku zostały zaplanowane logicznie w porównaniu do I kwartału 2014 roku

Generalnie, co do wydatków w 2015 roku, również nie wnoszę uwag, czyli budżet w części 71 Urzędu Transportu Kolejowego oceniłam pozytywnie. Mam jednak dwa pytania. Pierwsze pytanie w zasadzie jest do pana ministra i szkoda, że pan minister już wyszedł. Mam nadzieję, że państwo obecni będą nam mogli udzielić odpowiedzi na te pytania.

Pierwsze pytanie dotyczące siedziby UTK. Jak to jest możliwe, że jeden z najważniejszych urzędów państwowych, odpowiedzialny i nadzorujący bezpieczeństwo ludzi realizowane w usłudze publicznej, a mianowicie w transporcie kolejowym, nie ma własnej siedziby, tylko musi płacić za wynajem powierzchni biurowych na rynku komercyjnym? Budżet państwa musi pokryć z tego tytułu zobowiązania w wysokości jednego miliona dziewięćset tysięcy złotych. Ze względu na rangę urzędu nie wyobrażam sobie, żeby UTK nie posiadał własnej siedziby. Tym bardziej, że na samej kolei jest multum nieruchomości, które mogą być przekazane temu urzędowi, być może do remontu, może do budowy.

Nie wiem. W każdym razie nie wyobrażam sobie, żeby na przykład ministerstwo nie posiadało własnej siedziby. To samo z urzędem, najważniejszym urzędem transportu kolejowego.

Jak to się stało, że minister skarbu decyzją z dnia 7 stycznia 2014 roku wypowiedział porozumienie, na mocy którego Urzędowi Transportu Kolejowego użyczono powierzchnię biurową wraz z wyposażeniem technicznym w nieruchomości przy ulicy Chałubińskiego 4 w Warszawie za wiedzą dawnego ministerstwa transportu, nie proponując nic w zamian? Tym bardziej, że jest to urząd tak bardzo związany z ministerstwem transportu. Szkoda, że pan minister wyszedł; może jednak ktoś mi na to odpowie.

Drugie pytanie. Chciałabym się dowiedzieć, ile kontroli w terenie było przeprowadzonych przez Urząd Transportu Kolejowego w 2014 roku, a ile będzie w roku 2015? Czy nadzór Urzędu, panie prezesie, będzie znacząco zwiększony w 2015 roku? Pytam dlatego, że ostatnio były na kolei trzy poważne wypadki, w których o mało nie doszło do czołowego zderzenia pociągów. Nie wiem czy pan prezes wie, ale, niestety, UTK ucierpiał na tym. Takie wypadki zdarzają się bardzo rzadko.

Proszę o odpowiedź, jakie pieniądze chce pan prezes przeznaczyć do końca tego roku na kontrole i w roku przyszłym?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan minister za chwilę już będzie na sali i wtedy skierujemy do niego pytanie. Poproszę pana…Jeszcze pan poseł? Bardzo proszę; pan poseł Kazimierz Smoliński..

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wypada się tylko przychylić do wniosku pani poseł Elżbiety Pierzchały, jako koreferenta, odnośnie do siedziby Urzędu Transportu Kolejowego. Natomiast wrócę do tego, o czym mówiłem na początku posiedzenia. Dochody i wydatki planowane są przez prezesa Urzędu Transportu Kolejowego w sposób przejrzysty i widać, że informacje są bardziej rozbudowane. Może to być wzór dla innych, żeby również w ten sposób konstruować projekty budżetowe. Jest pięć czy sześć elementów, które są ze sobą porównywalne. Wówczas czytelność takiego budżetu jest zdecydowanie lepsza niż w innych przypadkach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana prezesa o udzielenie odpowiedzi na pytanie kierowane do pana. A za chwilę skierujemy je także do pana ministra; bardzo proszę.

Prezes UTK Krzysztof Dyl:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Odpowiadając na pytanie o ilość kontroli przeprowadzanych przez UTK, jeżeli pani poseł pozwoli, podam dokładne ich liczbę na piśmie. Jeśli się bowiem nie mylę, w roku bieżącym przeprowadziliśmy ponad dwa tysiące działań kontrolnych sprawdzających. Chciałbym rozróżnić kontrole i podać dokładną ich liczbę. Podana przeze mnie liczba kontroli przeprowadzonych w tym roku stanowi już duży wzrost w stosunku do roku 2013.

Jeśli chodzi o kontrole, których zamierzamy dokonać w roku 2015, to obecnie budujemy dopiero plan kontroli. Jest on związany, między innymi, z faktem dynamicznie zmieniającej się sytuacji na kolei, choćby liczby niebezpiecznych zdarzeń. Na pewno bierzemy je pod uwagę. Poza kontrolami, w każdym przypadku niebezpiecznego zdarzenia prowadzimy dość dokładną analizę jego przyczyn. Dotyczy to także trzech wypadków, które zdarzyły się ostatnio z powodu, mówiąc kolokwialnie, semaforów. Odbyło się spotkanie z wybranymi podmiotami, które mają najwięcej takich zdarzeń. Było też zobowiązanie do przedstawienia przez te podmioty programu naprawczego.

Dzisiaj odbyło się spotkanie z zarządcą infrastruktury, na którego terenie ostatnio było najwięcej takich zdarzeń. Chcieliśmy się dowiedzieć, jakie są podejmowane działania w celu zapobieżenia w przyszłości tego rodzaju zdarzeniom. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, podejmowane są decyzje administracyjne pod rygorem natychmiastowego ich usunięcia. W roku 2014 aż 70% kontroli było wcześniej zaplanowanych, a pozostałe 30% pozostawiliśmy właśnie na kontrole związane z sytuacjami, o których mówiłem. Te proporcje w trakcie roku uległy zmianie na korzyść kontroli doraźnych,

co spowodowało w ogóle zwiększenie liczby kontroli. Ma to związek z sygnałami napływającymi do nas od uczestników rynku kolejowego; na każdy z nich reagujemy.

W tym celu w 2012 roku została utworzona specjalna platforma do komunikowania się z nami. Chodziło nam o to, aby nie tylko reagować na zdarzenia, które doraźnie mają miejsce, ale także, aby działać wyprzedzająco. Ze wszystkich sygnałów, które do nas napłynęły w pierwszej połowie bieżącego roku, aż 99% stanowiły trafnie zauważone nieprawidłowości. Dzięki interwencji naszych inspektorów udało się wcześniej zareagować na zgłoszone sygnały i nie doszło do niebezpiecznych zdarzeń. Oczywiście, widzimy tę niepokojącą tendencję. Zapewniam, że za każdym razem reagujemy surowo na zauważone nieprawidłowości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu prezesowi. Panie ministrze, do pana było skierowane pytanie o własną siedzibę Urzędu Transportu Kolejowego i o powody decyzji ministra skarbu o wypowiedzeniu umowy najmu w budynku przy ulicy Chałubińskiego w Warszawie. Chodzi także o konsekwencje w postaci rocznych kosztów wynajmu przez UTK pomieszczeń biurowych w kwocie jednego miliona dziewięciuset siedemdziesięciu tysięcy złotych. Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. Będę prosił jeszcze o krótką wypowiedź pana prezesa Dyla w tej sprawie. Jak wiemy, jakiś czas temu mieliśmy do czynienia z dwoma resortami – z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego i z Ministerstwem Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Po ich połączeniu powstało Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Obydwa wymienione resorty, a więc zarówno Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, jak i Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, wynajmowały pomieszczenia od osób trzecich. Działania podjęte po połączeniu obu resortów zmierzały do tego, aby wyjść z budynków, w których za wynajmowane pomieszczenia płaci się duży czynsz. I aby nowe ministerstwo miało jedną siedzibę w dwóch obiektach – na ulicy Wspólnej i na ulicy Chałubińskiego w Warszawie.

Jednym z takich działań była propozycja dla Urzędu Transportu Kolejowego, rozumiem że nie do odrzucenia, aby urząd ten, podobnie zresztą jak Urząd Lotnictwa Cywilnego, czy Urząd Regulacji Energetyki, czy też inne urzędy pełniące rolę regulatora rynku, zaczął myśleć o swojej własnej, samodzielnej siedzibie. Z powodu relacji, jakie następują pomiędzy resortem a regulatorem, patrząc perspektywicznie, jest to decyzja słuszna.

Wiem, że państwo chcielibyście poznać szczegóły; pan prezes jeszcze uzupełni moją wypowiedź. Ja powiem jeszcze tylko dwa zdania. Urząd Transportu Kolejowego potrzebuje swojej samodzielnej siedziby. Myślę, że sejmowa Komisja Infrastruktury w swojej pracy powinna uwzględnić te oczekiwania. Wiem, że pan prezes UTK ma pewne plany i pewne środki, aby w sposób właściwy myśleć o samodzielności siedziby Urzędu Transportu Kolejowego.

Może teraz pan prezes się wypowie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana prezesa.

Prezes UTK Krzysztof Dyl:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W sytuacji, którą przedstawił pan minister, wystąpiliśmy do ministra skarbu o wskazanie nieruchomości, której właścicielem jest Skarb Państwa, a którą Urząd Transportu Kolejowego mógłby przejąć w trwały zarząd. W odpowiedzi na nasze wystąpienie została nam zaproponowana tylko jedna nieruchomość w Warszawie, przy ulicy Senatorskiej, wymagająca kompleksowego remontu i objęta ochroną konserwatorską. W stosunku do tej nieruchomości został złożony wniosek w trybie dekretu z dnia 26 października 1945 roku. Jest to więc nieruchomość całkowicie niespełniająca koniecznych warunków siedziby Urzędu. Dopiero po wyczerpaniu tej drogi podjęliśmy działania polegające na znalezieniu najtańszej możliwej powierzchni biurowej, spełniającej kryteria bezpieczeństwa i przystosowanej do wymogów osób niepełnosprawnych, ale także dostępnej jeśli chodzi o lokalizację dla naszych klientów.

Uważamy, że ten sposób działania jest najlepszy, także ze względu na środki finansowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec wyczerpania głosów w dyskusji pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do wniosku pani poseł Elżbiety Pierzchały o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie tę część budżetu. Pani poseł Pierzchała; proszę.

Poseł Elżbieta Pierzchała (PO):

Rozumiem, że zatwierdziliśmy budżet w części 71- Urząd Transportu Kolejowego. Ja natomiast w dalszym ciągu zgłaszam wniosek, żeby znaleźć jakąś nieruchomość na kolei, którą by można przekazać dla Urzędu Transportu Kolejowego, zamiast przez lata płacić komercyjnie najemcy milion dziewięćset tysięcy złotych. Z roku na rok właściciel nieruchomości może podnosić czynsz, a tutaj będzie własność Urzędu Transportu Kolejowego; to jest wielka różnica. Ja bym się upierała przy tym, że mając na kolei tyle nieruchomości, możemy Urzędowi Transportu Kolejowego coś znaleźć.

Rozumiem, że pan prezes coś znalazł dla swego Urzędu na dzień dzisiejszy, ale jeżeli myśleć o przyszłości, Ministerstwo Skarbu może Urzędowi jakieś nieruchomości przekazać.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister do tego chciałby się jeszcze odnieść?

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Przyjęliśmy uwagę. Przekażę sugestię pani minister Marii Wasiak i panu ministrowi Zbigniewowi Klepackiemu i mam nadzieję, że będzie odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 5, 41, 63, 65 i 81. Proszę przedstawiciela ministra finansów o zreferowanie tej części budżetowej. Bardzo proszę.

Przedstawicielka Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Barbara Brodowska-Mączka:

Panie przewodniczący; proszę pozwolić: Barbara Brodowska-Mączka, Ministerstwo Finansów, Departament Finansowania Sfery Gospodarczej.

Rezerwy celowe będące w zakresie zainteresowania Komisji zostały przekazane w formie pisemnej, dlatego pozwolę sobie krótko je państwu zreferować.

Pozycja 5 – Infrastruktura drogowa i portowa. Zaplanowano środki w kwocie 116.000 tys. zł. Rezerwa stanowi ekwiwalent złotowy środków kredytowych przyznanych Polsce na mocy umowy kredytowej z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym na realizację Projektu Drogowej Trasy Średnicowej II, czyli drogi ekspresowej pomiędzy aglomeracją katowicką a gliwicką. Będzie to ostatni rok, ostatnia transza kredytowa EBI. Ponieważ wykorzystanie w pełni kredytu nie będzie w tym roku możliwe, bank wstępnie wyraził zgodę na zmianę terminu zakończenia projektu na dzień 31 grudnia 2015 roku.

Pozycja 41- uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami w kwocie 25.300 tys. zł. Środki rezerwy zostaną przeznaczone, między innymi, na:

-uzupełnienie zaplanowanych w budżetach wojewodów w części 85 wydatków na gospodarkę nieruchomościami,

-utrzymanie i modernizację infrastruktury teleinformatycznej oraz zapewnienie jej obsługi technicznej,

-na wypłatę przez wojewodów odszkodowań za nieruchomości pozyskiwane pod gazociągi stanowiące inwestycje towarzyszące budowie gazoportu w Świnoujściu.

Pozycja 63, to rezerwa na wdrożenie systemu automatycznego nadzoru nad ruchem drogowym. Zaplanowana kwota to 2.511 tys. zł. Jest to jakby posiew tak zwanej ustawy fotoradarowej. Mamy zaplanowane środki na 50 etatów członków korpusu służby cywilnej dla Głównego Inspektora Transportu Drogowego.

Pozycja 65; rezerwa na sfinansowanie wypłat z Funduszu Dopłat wsparcia dla nabywców lokali mieszkalnych albo domów jednorodzinnych – „Mieszkanie dla Młodych”, tak zwany program MdM. Na rezerwę zaplanowano 715.000 tys. zł. Kwota ta wynika z przepisów ustawy z dnia 27 września 2013 roku o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez młodych ludzi. Pomoc polega na wsparciu w formie dofinansowania wkładu własnego dla osób nabywających pierwsze własne mieszkanie na rynku pierwotnym.

Pozycja 81, to rezerwa w kwocie 130.000 tys. zł z przeznaczeniem na zadania w obszarze mieszkalnictwa, w tym realizowane w ramach funduszy zarządzanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Środki rezerwy zostaną przeznaczone na uzupełnienie środków zaplanowanych w części 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu mieszkalnictwa. Zadania te wynikają w szczególności z ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów, ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów mieszkaniowych o stałej stopie procentowej oraz ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o uwagi państwa do tej części budżetowej. Pan poseł Jerzy Szmit; bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałem zapytać o budowę gazoportu w Świnoujściu. Przedsięwzięcie jest również finansowane z rezerwy celowej. Jakie są zamierzenia rządu co do zakończenia realizacji tej inwestycji? W jakim terminie ma ona zostać zakończona?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o odniesienie się do pytania pana posła.

Przedstawicielka MF Barbara Brodowska-Mączka:

Panie przewodniczący. Jeśli pan poseł pozwoli, to odniesiemy się do pytania na piśmie. Nie było to przedmiotem zainteresowania, w związku z tym nie ma na sali osób, które by mogły udzielić szczegółowej odpowiedzi.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Jest zatem zgoda co do udzielenia odpowiedzi na piśmie na pytanie pana posła.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do pozytywnej opinii części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 5, 41, 63, 65 i 81? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja zaopiniowała pozytywnie tę część budżetową.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 600 – Transport i łączność. Bardzo proszę przedstawiciela ministra finansów o zaprezentowanie tej części budżetowej. Bardzo proszę.

Przedstawicielka MF Barbara Brodowska-Mączka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W projekcie ustawy budżetowej na 2015 rok dochody w tym dziale zaplanowano w wysokości 8.533 tys. zł. Pochodzić będą one głównie z wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych na przejściach granicznych, z wpływów z tytułu kar pieniężnych w związku z naruszeniem przepisów przy wykonywaniu transportu drogowego, pobieranych przez wojewódzkich inspektorów transportu drogowego, oraz z tytułu opłat związanych z zaświadczeniami ADR dla kierowców przewożących towary niebezpieczne.

Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to wydatki w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem zaplanowano w kwocie 854.994 tys. zł, co stanowi 101,64% wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2014. W pozycji tej znajdują się zarówno wydatki bieżące, jak i majątkowe. Pokrótce powiem, że wydatki bieżące stanowią w tej

puli pozycję znaczącą, ponieważ zaplanowano na nie kwotę 826.708 tys. zł. Środki te zostaną, między innymi, przeznaczone na sfinansowanie:

– przewoźników wykonujących krajowe autobusowe przewozy pasażerskie z tytułu ustawowych uprawnień do bezpłatnych ulgowych przejazdów; środki te będą przekazane marszałkom województw; zaplanowana kwota – 682.835 tys. zł,

– kosztów utrzymania przejść granicznych – kwota 77.502 tys. zł, w tym 20.303 tys. zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz na pozostałe wydatki związane z użytkowaniem pomieszczeń oraz remonty, głównie przejść lotniczych i drogowych,

– kosztów funkcjonowania Inspekcji Transportu Drogowego, czyli wojewódzkich inspektoratów. Zaplanowano kwotę w wysokości 64.579 tys. zł, głównie na świadczenia i wynagrodzenia na rzecz osób fizycznych, m.in. na zakup umundurowania dla inspektorów,

– pozostałej działalności; są to środki dla wojewodów przeznaczone na sfinansowanie zasądzonych wyrokami rent, kosztów wydawania zaświadczeń ADR dla kierowców przewożących towary niebezpieczne oraz prowadzenia przez jednego wojewodę rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Wydatki majątkowe w dziale 600 zaplanowano w wysokości 28.286 tys. zł z przeznaczeniem głównie na zadania budowlane na potrzeby przejść granicznych, a także na zadanie inwestycyjne na potrzeby Wojewódzkich Inspektoratów Transportu Drogowego.

Wspomnę jeszcze o tym, że dział 600 został przypisany do trzech rezerw celowych zaplanowanych w części 83 w kwocie 1.059.586 tys. zł. Są to środki z przeznaczeniem na finansowanie zadań realizowanych przez prezydentów miast na prawach powiatu w zakresie zarządzania bezpieczeństwem dróg w transeuropejskiej sieci drogowej. Osobna rezerwa w kwocie 59.200 tys. zł została zaplanowana na budowę, modernizację i utrzymanie przejść granicznych. Ponadto zaplanowano 1.000.000 tys. zł na tak zwane schetynówki, a więc na dofinansowanie kosztów realizacji programu wieloletniego pn. Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę państwa posłów o uwagi. Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw do pozytywnej opinii dla tej części budżetowej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 600 – Transport i łączność.

W ten sposób zrealizowaliśmy porządek dzienny, czyli rozpatrzyliśmy i zaopiniowaliśmy wszystkie części budżetowe korespondujące z zakresem działań sejmowej Komisji Infrastruktury. Pozostaje nam wyznaczyć posła, który w tej sprawie przedłoży opinię przed Komisją Finansów Publicznych. Pan poseł Józef Racki; bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie i panowie posłowie. Wnioskuję, aby przed Komisją Finansów Publicznych sprawozdanie złożył przewodniczący naszej Komisji, pan poseł Stanisław Żmijan. Oczywiście, jeżeli wyrazi na to zgodę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czuję się zaszczycony propozycją. Czy są inne propozycje? Nie ma. Postaram się wypełnić zadanie na mnie nałożone.

Wysoka Komisjo. Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu za udział. Proszę państwa posłów Platformy Obywatelskiej o pozostanie jeszcze chwilę na sali. Przepraszam, proszę wszystkich posłów o pozostanie. Dziękuję.